

UCHWAŁA Nr 396 / 8293 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j., z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo KKP Investments sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Platforma Ogłoszeń - DEDAQ*”, nr RPPK.01.04.01-18-0386/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

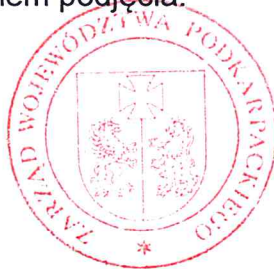
uwzględnia się protest

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo KKP Investments sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Platforma Ogłoszeń - DEDAQ”, nr RPPK.01.04.01-18-0386/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK ” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 grudnia 2017 r. przedsiębiorstwo KKP Investments sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Platforma Ogłoszeń - DEDAQ”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0386/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 21 sierpnia 2017 r., znak: WP-II.432.6.386.2017.MK wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz uzupełnienia brakujących załączników. Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, wszelkie uchybienia i błędy należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Na podstawie § 20 ust. 5 Regulaminu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”*

W związku z tym, że na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru stwierdzono, że pismo wzywające do uzupełnień doręczono w dniu 5 września 2017 r., termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień upłynął w dniu 12 września 2017 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły poprawki/uzupełnienia/wyjaśnienia, o które Wnioskodawca został wezwany przez IZ RPO WP. W związku z powyższym wniosek został negatywnie oceniony na etapie oceny formalnej, z powodu niespełnienia kryterium: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP-II.432.6.386.2017.MK z dnia 31 października 2017 r., doręczonym w dniu 20 listopada 2017 r.

Zgodnie z § 20 ust. 14 Regulaminu, *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 grudnia 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z argumentacją zawartą w proteście Wnioskodawca wskazuje, iż niedotrzymanie terminu na złożenie uzupełnień/wyjaśnień, nastąpiło z wyłącznej winy operatora pocztowego, który nie dostarczył do siedziby spółki pisma, wystosowanego przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza ponadto, iż powziął informację o wysłanym piśmie w dniu 13 września, czyli już po upływie terminu przewidzianego na złożenie wymaganych uzupełnień. W zaistniałej sytuacji Wnioskodawca podjął działania mające na celu przywrócenie terminu na złożenie uzupełnień, a także ustalenie przyczyn nedoręczenia pisma do siedziby przedsiębiorstwa. W celu wyjaśnienia przyczyn nedoręczenia korespondencji została złożona przez Wnioskodawcę reklamacja na nienależyte wykonanie usługi przez operatora pocztowego.

W rozpatrywaniu niniejszej sprawy zastosowanie będzie mieć § 2 ust. 7 Regulaminu w brzmieniu: *„Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.”*

Zagadnienie doręczeń w przywołanym par. 2 ust. 7 Regulaminu konkursu uregulowane jest w Rozdziale 8 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j.) – dalej jako KPA. Biorąc pod uwagę prowadzoną przez Wnioskodawcę działalność gospodarczą w formie prawnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zastosowanie w tym przypadku będzie mieć art. 45 KPA w brzmieniu: *„Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 doręczenie zastępcze stosuje się odpowiednio.”*

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż IZ RPO WP nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.)

Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach. W celu wszechstronnego wyjaśnienia wszelkich okoliczności w tej konkretnej sprawie, a także uwzględniając fakt złożenia przez Wnioskodawcę reklamacji na nienależyte wykonanie usługi przez operatora pocztowego, IZ RPO WP również wystąpiła z reklamacją do Poczty Polskiej w przedmiotowej sprawie.

W toku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO stwierdziła, iż pismo zostało awizowane odpowiednio w dniach: 22 sierpnia i 30 sierpnia 2017 r., a następnie zwrócone dnia 6 września 2017 r. Obok zarzutów przedstawionych przez Wnioskodawcę w proteście, wątpliwości IZ RPO WP wzbudziła prawidłowość sporządzonych adnotacji na kopercie oraz zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Istotnym w tej sprawie jest fakt, iż doręczenie, jakie miało miejsce w przypadku pisma skierowanego do Wnioskodawcy, regulowane jest w art. 44 KPA (tzw. doręczenie zastępcze) w brzmieniu:

„§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 miejsca doręczania pism adresatowi i art. 43 nieobecność adresata:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

Zwrócić należy uwagę, iż do stwierdzenia skuteczności doręczenia pisma w rozumieniu art. 44 KPA winne być spełnione ku temu warunki. W pierwszej kolejności postępowanie podczas doręczenia musi odbyć się w kolejności określonych w § 1-4. Drugim warunkiem niezbędnym w trybie zastępczym jest prawidłowe sporządzenie w sposób prawidłowy właściwych adnotacji. Stanowisko to zostało uregulowane w orzecznictwie sądowym: „*Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłek, a także adnotacje znajdujące się na zwróconych do nadawcy przesyłkach wypełnione przez*

pracowników poczty, korzystają z domniemania prawdziwości, jako dokument urzędowy (por. postanowienie NSA z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II GZ 477/13, publ. CBOSA pod adresem <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Warunkiem tego domniemania jest jednak, aby adnotacje te zostały prawidłowo sporządzone i podpisane."(...)

W tej konkretnej sprawie wątpliwości IZ RPO WP wzbudziła prawidłowość adnotacji, sporządzonej podczas powtórnego awizowania, a także adnotacja stwierdzająca zwrot korespondencji do nadawcy z powodu nie podjęcia w terminie. W pierwszym przypadku adnotacja na kopercie została prawidłowo sporządzona i podpisana, jednakże nie dokonano tego na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. W drugim przypadku adnotacja o zwrocie korespondencji do nadawcy nie została podpisana, ani paraflowana zarówno na kopercie, jak i na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Biorąc pod uwagę argumentację Wnioskodawcy oraz ze względu na budzącą wątpliwości prawidłowość adnotacji utrwalone na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru, IZ RPO WP również wystąpiła z reklamacją do Poczty Polskiej, która została doręczona w dniu 22 grudnia 2017 r. W dniu 29 stycznia 2018r. do IZ RPO WP wpłynęło rozstrzygnięcie reklamacji, w którym organ doręczający potwierdza zasadność stawianych w niej zarzutów. Z uzasadnienia reklamacji wynika, iż przede wszystkim podczas procedury sporządzenia adnotacji o zwrocie pisma do nadawcy z powodu niepodjęcia w terminie, wskutek niezachowania należytej staranności pracowników urzędu oddawczego, doszło do uchybień, skutkujących nieprawidłowym sporządzeniem wskazanych powyżej adnotacji. Stwierdzono ponadto, iż podobne uchybienie miało miejsce podczas drugiej próby awizowania pisma.

Mając na uwadze ustalenia poczynione w czasie analizy przedłożonej dokumentacji, a także rozstrzygnięcia reklamacji w przedmiotowej sprawie nie można uznać, iż pismo WP.II.432.6.386.2017.MK zostało prawidłowo doręczone w rozumieniu art. 44 KPA. W świetle powyższych okoliczności IZ RPO WP stwierdza, iż pismo nie zostało skutecznie doręczone Wnioskodawcy, a zatem nie wywołało skutku prawnego w postaci rozpoczęcia biegu terminu na złożenie uzupełnień.

W odniesieniu do zawartego w proteście wniosku o przywrócenie terminu zwrócić należy uwagę, że na podstawie zapisów regulaminu konkursu oraz ustawy wdrożeniowej IZ RPO WP, wniosek ten nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z przepisami art. 50 Ustawy wdrożeniowej oraz § 2 ust. 7 Regulaminu konkursu, do postępowań w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów k.p.a. z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminu.

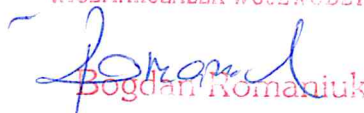
Dodatkowo, ustawa wdrożeniowa analogicznie w art. 67 określa, iż przepisów k.p.a. nie stosuje się do procedury odwoławczej z wyjątkiem trzech wymienionych wyżej zagadnień. Jednocześnie przyjmuje się, iż określenie wyjątku przez użycie w art. 67 zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w procedurze odwoławczej ww. ustawy nie znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu z art. 58 k.p.a. Procedura odwoławcza, podobnie jak postępowanie w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielenie dofinansowania, nie zawiera norm

kompetencyjnych upoważniających właściwą instytucję do podejmowania decyzji lub postanowień o charakterze proceduralnym dotyczącym przywrócenia terminu (jedynym rozstrzygnięciem proceduralnym dopuszczonym przez ustawę jest pozostawienie protestu bez rozpatrzenia w przypadku wniesienia protestu po terminie – art. 59 ust. 1 pkt 1). W związku z powyższym, wniosek o przywrócenie terminu w tej sprawie nie podlegał rozpatrzeniu. Wobec prawnej niedopuszczalności rozpatrzenia i uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu, jedyną przewidzianą prawnie możliwością odwrócenia ujemnych dla Wnioskodawcy skutków w postaci negatywnej oceny wniosku, było złożenie zgodnie z art. 53 ust. 1 Ustawy Wdrożeniowej, protestu, który następnie został przez Wnioskodawcę prawidłowo wniesiony do IZ RPO WP.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, uwzględnia się argumentację Wnioskodawcy i stwierdza się, iż doręczenie pisma wzywającego do złożenia uzupełnień/poprawek/wyjaśnień przebiegło w sposób niezgodny z art. 44 KPA i nie wywołało skutku prawnego w postaci rozpoczęcia biegu terminu, zaś stwierdzenie, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* jest na tym etapie przedwczesne. **Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

Otrzymują:

- 1) KKP Investments sp. z o.o., ul. Handlowa 3, 35-103 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Komaniuk